**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | פ 3089/02 | |
|  | |
| **בפני:נ** | **כב' השופטת מיכאלה שידלובסקי-אור** |  | 24/10/02 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:ב** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד בן-יצחק  מפרקליטות מחוז ירושלים | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **בדאר ג'מאל**  ע"י ב"כ עו"ד אבו-גוש | |  |
|  |  |  | **ה****נאשם** |

###### גזר דין

הנאשם הודה והורשע על-פי הודאתו בעבירות של נשיאת נשק בלא רשות על-פי דין, בניגוד לסעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן – החוק), בנשיאת תחמושת בלא רשות על-פי דין, בניגוד לסעיף 144(ב) סיפא לחוק, בהחזקת נשק בלא רשות על-פי דין, בניגוד לסעיף 144(א) רישא לחוק, והחזקת תחמושת בלא רשות על-פי דין, בניגוד לסעיף 144(א) סיפא לחוק. המדובר בתת-מקלע מסוג מיני עוזי, אקדח וכן שתי מחסניות ותחמושת.

המאשימה מבקשת כי יוחמר בעונשו של הנאשם, הן לאור עבירה בטחונית המצויה בעברו משנת 1985, והן בשל מהות העבירה של נשיאת נשק והחזקתו, שהיא עבירה חמורה.

המאשימה אף הגישה פסקי-דין מהם עולה כי יש לגזור על נאשמים הנושאים נשק שלא כדין, עונשי מאסר משמעותיים.

הנאשם מבקש כי לא יוחמר בעונשו, לאור נסיבותיו האישיות ובעיקר לאור העובדה שהנשק שרכש – נרכש כהגנה עצמית, כאשר היה עצור על-ידי הרשות הפלסטינית והוא נחשד כמשתף פעולה.

המאשימה לא אישרה עובדות אלה של הגנה עצמית.

עולה מתסקיר שירות המבחן ומגליון ההרשעות הקודמות, כי למעט העבירה משנת 1985 עבר הנאשם עבירה נוספת של גניבה בשנת 1989. פרט לשני מקרים אלה, והחל משנת 1989, כאשר נישא הנאשם, אורח חייו הוא נורמטיבי. שירות המבחן מתרשם כי המדובר באדם השואף לנהל אורח חיים תקין ומתמיד במסגרת התעסוקתית. בפני שירות המבחן, כמו גם בפניי, ביטא הנאשם רגשות פחד וחרדה מהסביבה החיצונית בשל האיומים על חייו.

אין ביכולתי לשלול את העובדה שאכן מעשי הנאשם נבעו מפחד ומאיומים שהיו עליו. ברור כי אם הנאשם היה פונה ומבקש רשיון לנשק כדין, בשל מוצאו - לא היה הדבר מאושר לו.

גם אם היה ברור שהנאשם רכש את הנשק כהגנה עצמית, אין זה צידוק להחזקת הנשק. המדובר בעבירה חמורה, שתוצאותיה עשויות להיות קשות.

בת"פ 1211/00 שהתנהל בפניי, נדון מאג'ד סוויתי שהורשע בעבירה דומה, בנסיבות יוצאות דופן לקנס כספי בלבד. המאשימה הסכימה באותן נסיבות, כאשר היה מדובר באדם בן 64, שלא יוטל עליו עונש מאסר בפועל, ואכן היו אלה נסיבות יוצאות דופן. גם אם במקרה שלפניי אין מנוס מריצוי עונש מאסר, אין מקום לגזור עונש מאסר לתקופה ממשית.

בהתחשב במכלול נסיבותיו האישיות, בעובדה שהנאשם היום בן 38, נשוי ואב לשישה ילדים, והעבירות שעבר בעבר היו לפני שנים רבות, אני סבורה כי אין להחמיר בעונשו.

אני גוזרת על הנאשם מאסר בפועל למשך 15 חודש שירוצו החל מיום מעצרו 9.6.02. כמו כן, אני גוזרת על הנאשם מאסר על-תנאי של 24 חודש, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה הקשורה בנשק ובתחמושת תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

הודע על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**ניתן היום, י"ח בחשון תשס"ג (24 באוקטובר 2002), במעמד ב"כ המאשימה עו"ד רבהון, הנאשם ובא-כוחו עו"ד אבו-גוש.**

|  |
| --- |
| **מיכאלה שידלובסקי-אור , שופטת** |

**עו"ד רבהון:ו**

אבקש כי תינתן החלטה על חילוט המוצגים בתיק.

**החלטה**

אני מורה על חילוט המוצגים.

**ניתנה היום, י"ח בחשון, תשס"ג (24 באוקטובר 2002), במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **5129371מיכאלה שידלובסקי-אור, שופטת** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח